ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879 года за № 2469, о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружный судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при

исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружный судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограни-

ченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ, именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашелъ, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ,—на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружный судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. I основ.

зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947 и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружный судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію,—поступилъ неправильно. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

Ассигнованіе по смѣтѣ на 1880 годъ по вѣдомству Св. Синода:

	Расходы на 1880 годъ.	Назначеніе по росписи 1879 г.
	Рубли.	Рубли.
Центральное управленіе	237,728	237,728
Каѳедральные соборы, духовныя консисторіи и правленія, архіерейскіе дома и викарные епископы	1.337,972	1.335,807

Лавры и монастыри	425,092	425,092
Городское и сельское духовенство	6.323,648	6.280,268
Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній	1.588,441	1.579,245
Расходы строительные	165,780	165,780
Расходы разнаго рода	201,964	163,203
Итого по Св. Синоду	10.280,625	10.187,123

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ исполненію духовенству пензенской епархіи.

Пензенская Консисторія, при обревизованіи одной обыскной книги, нашла, что въ этой книгѣ нѣкоторые обыски остались неподписанными священникомъ за его смертію, а нѣкоторые обыски и совсѣмъ остались не написанными, хотя браки оказались повѣнчанными, а иные изъ обысковъ не обрукоприкладствованы женихами и невѣстами и съ ихъ стороны поручителями, что допущено священникомъ, завѣдующимъ тѣмъ приходомъ, въ коемъ были таковые браки, и къ тому-жъ утверждающимъ, что „это не полагается". Почему опая въ журналѣ своемъ, состоявшемся 10—31 декабря 1879 года, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлила: предписать духовенству епархіи, чтобы 1) брачные обыски составлялись непремѣнно согласно а) съ закономъ (26 ст. X т. 1 ч. 1857 г.) предварительно совершенія браковъ и б) равно съ формою брачнаго обыска, приложенною къ той же 26 ст., и 2) прежде еще совершенія браковъ подписывали опые обыски всѣ тѣ, кому должно по силѣ § 10 формы обыска, именно: какъ женихи и невѣсты, такъ съ ихъ стороны поручители и причты съ обозначеніемъ каждымъ изъ нихъ своего званія, имени

отчества и фамиліи. Въ томъ же случаѣ, если замѣчено будетъ какое либо уклоненіе отъ исполненія сего распоряженія, виновные причты будутъ подвергаемы за каждый обыскъ съ указанными неправильностями по десяти рублей штрафа.

Отчетъ о состояніи пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, за 187⁸/₉ годъ *).

Библіотека и физическій кабинетъ.

Какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ году библіотека и физическій кабинетъ пензенскаго епарх. женск. училища обязаны своимъ приращеніемъ, главнымъ образомъ, пожертвованіямъ Его Преосвященства и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей **). Сверхъ денежнаго пожертвованія, редакція прислала въ даръ училищу иллюстрированные журналы и газеты за 1878 годъ, въ семи названіяхъ, всего на 34 рубля.

Затѣмъ для библіотеки пріобрѣтено: книгъ 43 названія, журналовъ 4 названія. Всего на приращеніе библіотеки израсходовано было до 90 руб., не включая сюда расхода на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и принадлежностей, который простирался до 250 рублей.

Съ прежнимъ достояніемъ училищная библіотека въ настоящее время имѣетъ:

А. Учебныхъ пособій. 1) по закону Божію 32 названія въ 38 книгахъ; 2) по русскому языку и чистописанію 45 названій въ 47 книгахъ; 3) по географіи 16 названій въ 20 книгахъ, 4) по ариѳметикѣ и геометріи 16 названій въ 18

---

*) Окончаніе. См. № 2.

**) См. объ этихъ пожертвованіяхъ ниже.

книгахъ; 5) по педагогикѣ и дидактикѣ 21 названіе въ 23 книгахъ; 6) по церковному пѣнію 6 названій въ 26 книгахъ.

В. Книгъ для чтенія 85 названій въ 130 томахъ.

Г. Журналовъ и газетъ 21 названіе въ 211 книгахъ.

Всего книгъ журналовъ и газетъ 252 названія въ 513 томахъ; атласовъ, картъ и рисунковъ 55-ть.

Для физическаго кабинета пріобрѣтено 18 приборовъ, на 115 рублей.

Съ прежнимъ достояніемъ физическій кабинетъ имѣетъ въ настоящее время 57 приборовъ.

Приращеніями своими библіотека и физическій кабинетъ, какъ выше замѣчено, обязаны почти съ исключительностію пожертвованіямъ Преосвященнѣйшаго епископа пензенскаго Григорія и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Что касается до училищныхъ суммъ, то изъ нихъ ассигнуется всего сто (100) рублей какъ на приращеніе библіотеки, такъ и на учебныя руководства и принадлежности. Между тѣмъ расходъ по снабженію воспитанницъ одними руководствами ежегодно простирается свыше 200 рублей, потому что училище на свои средства снабжаетъ учебниками всѣхъ, не только церковно-коштныхъ, но и своекоштныхъ воспитанницъ, живущихъ въ училищномъ домѣ. Но такъ какъ пожертвованія имѣютъ случайный характеръ, могутъ быть и не быть, то училищный совѣтъ вслѣдствіе представленія и. д. инспектора о болѣе прочномъ обезпеченіи средствъ къ поддержанію и приращенію библіотеки, въ засѣданіи 13 апрѣля 1879 года, постановилъ: представить на ближайшій обще-епархіальный съѣздъ духовенства, что въ виду крайней ограниченности училищныхъ средствъ вообще и ассигнуемой на училищную библіотеку суммы въ частности, Совѣтъ считаетъ положительно необходимымъ отнести пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для

своекоштныхъ пансіонерокъ на собственный счетъ послѣднихъ. Снабженіе учащихся руководствами составляло предметъ особенной заботливости Совѣта, который не смотря на ограниченность средствъ и дороговизну нѣкоторыхъ учебниковъ, наблюдалъ, чтобы каждыя двѣ воспитанницы непремѣнно имѣли по одному экземпляру каждаго руководства. Что же касается до пособій и книгъ для чтенія, то онѣ давались воспитанницамъ не иначе, какъ по рекомендаціи наставниковъ.

Средства училища.

Къ 1-му января 1878 г. *) оставалось училищной суммы:

а) Капитальной въ процентныхъ бумагахъ 4765 р. 75 к.

б) Уплаченныхъ свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ процентовъ погашенія долга на епархіальномъ духовенствѣ (15,550 р.) 309 р. 89 к. **).

Въ 1878 году поступило на содержаніе училища 14,410 р. 46 к. Въ томъ числѣ:

1) По взносамъ съ церковной земли (на основаніи постановленія епарх. съѣзда отъ 12 февраля 1870 года) . . . . 1121 р. 42 к.

2) По пригласительнымъ листамъ (на основ. § 14 уст. епарх. женск. училища) . . . . . 991 „ 53 „

3) Шрафныхъ (по опред. епарх. начальства) 42 „ 50 „

4) Остаточныхъ отъ жалованья благочиннымъ . . . . 1323 „ 8 „

---

*) Экономическій годъ въ пенз. епарх. женск. училищѣ совпадаетъ не съ учебнымъ, а съ гражданскимъ. Поэтому здѣсь показывается движеніе суммъ не за 1878—9 учебный годъ, а за 1878-й гражданскій годъ.

**) Въ декабрѣ 1875 г. общеепархіальный съѣздъ духовенства для покрытія расходовъ на постройку училищнаго дома взялъ заимообразно изъ училищнаго капитала 15,550 рублей, съ тѣмъ чтобы долгъ этотъ съ причитающимися на него процентами былъ погашенъ въ теченіи 16½ лѣтъ изъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода.

5) Процентныхъ: а) съ училищнаго капитала . . . . 1118 р. 36 к.

в) Въ погашеніе долга за епархіальнымъ духовенствомъ (15,550 рублей) . . . . . 622 „ — „

г) Въ погашеніе того же долга процентовъ на 6 сотенныхъ облигацій 1-го восточнаго займа . . . . 15 „ — „

д) По текущему счету . . . . 161 „ 87 „

6) Прибыльныхъ отъ покупки облигацій 1-го восточнаго займа . . . . 64 „ 50 „

7) По взносамъ съ пансіонерокъ . . 4756 „ — „

8) Пожертвованныхъ . . . . 406 „ 50 „

9) Отъ редакціи Епарх. Вѣдомостей . . 400 „ — „

10 По взносамъ съ епархіи на увеличеніе жалованья служащимъ въ училищѣ по пост. съѣзда дух. 24 августа 1874 года . . . . 621 „ 64 „*)

11) Отъ свѣчнаго епарх. завода на увеличеніе жалованья служащимъ въ училищѣ (постановл. съѣзда духовенства 28 августа 1874 года и 26 мая 1877 года) . . . . 992 „ — „

12) Отъ него же по случаю преобразованія училища въ шестиклассное (пост. съѣзда духов. 28 іюня 1878 года) . . . . . . 460 „ — „

13) Отъ епархіальнаго попечительства на усиленіе средствъ содержанія училища (по пост. съѣзда духовенства отъ 26 мая 1877 г.) 1115 „ 6 „

14) Дополнительныхъ отъ священника Охотина на учрежденіе стипендіи . . . . 125 „ — „

15) Отъ продажи двухъ ветхихъ избъ . . 74 „ — „

---

*) Должно было поступить по этой статьѣ 1000 рублей, но нѣкоторые оо. благочинные представили деньги уже въ 1879 году.

Общая суммма расхода въ 1878 году простиралась до до 14384 р. 58 к. Въ томъ числѣ:

I. По содержанію дома: а) на ремонтъ дома 1476 р. 93 к., б) на прислугу 363 руб. 40 к., в) на мелочной расходъ 13 руб. 5 коп., е) на содержаніе лошадей и коровъ 222 р. 57 копѣекъ.

II. По содержанію воспитанницъ: а) Пищею 3542 руб. 75 к., б) одеждою 1536 р. 76 к., в) обувью 428 р. 95 к., г) на содержаніе больныхъ и медикаменты 218 р. 56 к., д) на обзаведеніе кроватями и тюфяками 629 руб. 93 к., е) на обзаведеніе мебелью 168 р., ж) на рукодѣльные принадлежности 193 р. 81 коп.

III. На учебныя принадлежности библіотеку 376 р. 37 к.

IV. Экстренный расходъ 12 р. 53 копѣйки.

V. Употреблено на выписку облигацій 2-го займа сторублеваго достоинства 318 рублей.

V. На жалованье начальствующимъ и учащимъ 4873 р. 92 к.

6. Дополнительныя свѣдѣнія.

Пожертвованія: Въ отчетномъ году въ училище поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа пензенскаго Григорія 50 рублей, отъ подпоручика А. П. Полубояринова 50 р., отъ Ф. П. Волковой 100 р., отъ пензенской Петропавловской церкви 50 р., отъ предсѣдателя Совѣта, протоіерея П. Ф. Секторова 20 р., отъ Вьясской Владимірской пустыни 100 руб. отъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (сверхъ 300 р., ежегодно высылаемыхъ ею въ училище) 100 р. *). Сверхъ того время отъ времени посту-

*) По постановленію съѣзда духовенства отъ 12 февраля 1870 г. приведенному въ дѣйствіе въ 1872 г. редакція Епарх. Вѣдомостей обязана каждый годъ отсылать въ училище до 300 р. Въ дѣйствительности училище получило отъ редакціи въ 1873 г.

пали въ училище мелкія пожертвованія отъ священнослужителей, удостоенныхъ той или другой награды.

Нужды училища: 1. Въ недавнее время училищный Совѣтъ подняль вопросъ о необходимости увеличить число вакансій для воспитанницъ, могущихъ содержаться на церковно-епархіальныя средства. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, 12 февраля 1870 года, ассигновалъ средства на содержаніе въ училищѣ 20 полнокоштныхъ и 10 полукоштныхъ воспитанницъ, съ тѣмъ, чтобы училище содержало по одной сиротѣ изъ каждаго благочинническаго округа, по выбору послѣдняго. Но, вопервыхъ, благочиннических округовъ въ Пензенской епархіи въ настоящее время не 30 а 33; вовторыхъ, такъ какъ ни съѣзды духовенства, ни благочинные никогда не опредѣляли, какія дѣвицы должны быть принимаемы полнокоштными церковно епархіальными пансіонерками; то училищный Совѣтъ находится вынужденнымъ принимать всѣхъ сиротскихъ дѣвицъ на полное содержаніе. Вслѣдствіе этого 10 вакансій для полукоштныхъ воспитанницъ сократились въ 5 для полнокоштныхъ, а всѣхъ сиротскихъ вакансій оказалось въ училищѣ уже не 30, а только 25-ть. Такимъ образомъ, чтобы каждый благочинническій округъ могъ оставить за собою право представлять въ училище чрезъ каждыя 6 лѣтъ одну дѣвицу на безплатное содержаніе, явилось необходимымъ увеличить въ училищѣ число епархіально-коштныхъ вакансій на 8-мь, чтобы сравнять ихъ съ числомъ благочинническихъ округовъ (33). И училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, 5 мая 1879 года, постановилъ: представить на ближайшій общеепархіальный съѣздъ духовенства вопросъ о

---

300 р.—1874 г. 306 р. 90 к.—1875 г. 326 р. 28 к. въ 1876 г. 325 р. 37 к., въ 1877 г.—418 р. 87 к. въ 1878 г. 400 р.—въ 1879 г.—400 р. Сверхъ денегъ, редакція ежегодно жертвуетъ въ училище разныя журналы и книги на сумму до 400 р.

необходимости изыскать средства на открытіе въ училищѣ новыхъ 8 епархіально-коштныхъ вакансій для содержанія дѣвицъ—сиротъ духовнаго вѣдомства.

2) Училище не имѣетъ отдѣльнаго зданія для больницы. Вопросъ объ устройствѣ ея также будетъ предложенъ съѣзду духовенства.

3) Съ быстрымъ увеличеніемъ числа воспитанницъ явилась необходимость расширить или устроить новую болѣе просторную столовую. Существующая въ настоящее время столовая можетъ давать помѣщеніе лишь 60 или 70 воспитанницамъ, между тѣмъ число учащихся въ училищѣ дошло уже до 150. Общеепархіальный съѣздъ духовенства долженъ будетъ разрѣшить и этотъ вопросъ.

4) Училище имѣетъ два дома, стоящіе рядомъ въ 4 саженяхъ одинъ отъ другого. Есть настоятельная нужда соединить эти дома крытою висячею галлереею, которая съ одной стороны увеличила бы помѣщенія въ зданіяхъ, а съ другой—могла бы служить самымъ удобнымъ переходомъ изъ дома въ домъ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1880 г. Цензоръ, ректр. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 3. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Гдѣ семинаристамъ получать высшее образованіе.

Постановленіе 20 марта прошлаго 1879 г. относительно поступленія семинаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, какія бы не имѣло въ виду цѣли, значительно ограничило права ихъ на поступленіе въ эти заведенія. О причинахъ, вызвавшихъ означенное постановленіе, говорили много.

Газеты и журналы весьма различно толковали его, находили въ немъ и хорошія и дурныя стороны съ таковыми же послѣдствіями. По этому постановленію, семинаристы для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія должны подвергаться испытаніямъ зрѣлости въ мѣстныхъ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Нечего говорить, что это большое затрудненіе для семинаристовъ. Не говоря уже о томъ, что между гимназіями и семинаріями нѣтъ надлежащей солидарности,—учебная часть въ нихъ поставлена неодинаково; гимназическое образованіе носитъ по преимуществу реальный характеръ, а семинарское—формальный; семинаристы, не обладая, можетъ быть, такими знаніями, какъ гимназисты, преимуществуютъ, говорятъ, предъ ними по своему формальному развитію, по своей способности къ работѣ во всякой научной области. И съ этой стороны, говорятъ, семинаристы, разумѣется, хорошіе оказываются болѣе подготовленными къ слушанію университетскихъ лекцій. Но у семинаристовъ, говорятъ, не достаетъ знаній по языкамъ и математикѣ, хотя для поступленія въ историко-филологическій институтъ и не требуется испытанія зрѣлости. Во всякомъ случаѣ для семинариста выдержать испытаніе зрѣлости—дѣло не легкое уже потому, что тамъ ему предъявятъ другія требованія, тамъ онъ явится въ другой обстановкѣ, встрѣтитъ другихъ экзаменаторовъ съ незнакомыми и непривычными для него пріемами,—экзаменаторовъ, о которыхъ онъ думаетъ, что они враждебнонастроены (хотя бы этого на самомъ дѣлѣ и не было) противъ семинаристовъ и непре-

мѣнно его провалятъ. Что ни говорите, а при такихъ обстоятельствахъ держать испытаніе зрѣлости рискованно. Рискованность эта еще болѣе увеличивается, если обратимъ вниманіе на то, что семинаристъ, уволившись изъ семинаріи, чтобы держать испытаніе зрѣлости, и не выдержавши онаго, остается, какъ ракъ на мели; въ семинарію поступить опять для окончанія курса уже нельзя. Многія газеты высказывали желаніе, чтобы семинаріямъ самимъ было предоставлено право давать испытаніе зрѣлости; новое же постановленіе унижаетъ дух. семинаріи сравнительно съ гимназіями; одно среднее учебное заведеніе ставится въ подчиненное отношеніе и подъ контроль другого тоже средняго; степень зрѣлости ученика можетъ опредѣлитъ только одно (гимназія), а не другое (семинарія). Если при прежнихъ порядкахъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія попадали семинаристы недостаточно подготовленные или неблагонадежные (такіе были и изъ гимназистовъ и не извѣстно, какихъ больше,—вообще семья не безъ урода), то испытаніе зрѣлости въ семинаріяхъ могло бы быть гарантіей въ этомъ случаѣ; семинарія лучше, чѣмъ какое либо другое учебное заведеніе, знаетъ своихъ учениковъ и правильнѣе оцѣнитъ ихъ. При прежнихъ порядкахъ въ университетъ весьма часто поступали семинарсты второразрядные и даже конца втораго разряда, а при испытаніяхъ зрѣлости этого, очевидно, быть не можетъ; на поступленіе въ университетъ имѣли бы право дѣйствительно лучшіе ученики и по успѣхамъ и поведенію. Если же на этотъ счетъ будутъ изданы министерствомъ особыя правила, которыми должны

будутъ руководствоваться семинаріи при испытаніяхъ зрѣлости, то гарантія становится еще болѣе надежной.

Говорятъ, постановленіе 20 марта, ограничившее права семинаристовъ на поступленіе въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, не имѣло другой цѣли, какъ *однообразіе* подготовки молодыхъ людей, ищущихъ высшаго образованія. Но если существуетъ разнообразіе въ самыхъ программахъ и постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, то одно испытаніе зрѣлости въ гимназіяхъ не можетъ сгладить этого разнообразія. Чтобы сгладить это разнообразіе, семинаристы, желающіе подвергнуться испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, должны, по меньшей мѣрѣ, брать уроки у тѣхъ учителей гимназіи, которые послѣ будутъ и .ъ экзаменаторами на испытаніяхъ зрѣлости; но это 1) запрещается правилами гимназическаго устава, 2) встрѣчаетъ иногда непреодолимое затрудненіе въ матеріальныхъ средствахъ семинаристовъ (за самое испытаніе зрѣлости еще нужно платить), 3) достиженіе желаннаго однообразія представляется слишкомъ легкимъ и скорымъ. То, что устанавливалось и укрѣплялось въ продолженіе многихъ лѣтъ, хотятъ сгладить въ нѣсколько недѣль и мѣсяцевъ. Нельзя же предположить, чтобы семинаристъ бралъ уроки у учителей гимназіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Наконецъ, еслибы, при изданіи узаконенія 20 марта, имѣлось въ виду однообразіе подготовки, то на ряду съ поименованнымъ узаконеніемъ было издано другое, по которому гимназисты лишались бы права поступить въ дух. академіи съ знаніемъ одного катихизиса вмѣсто фи-

лософско-богословскаго образованія семинаристовъ, иначе однообразія подготовки для поступленія въ высшія учебныя заведенія все-таки не получается. Чтобы вполнѣ достигнуть однообразія подготовки, для этого нужно внести однообразіе въ программы и курсы гимназій и семинарій.

Другіе думаютъ, что постановленіе 20 марта вызвано было бѣгствомъ семинаристовъ въ свѣтскія учебныя заведенія, особенно усилившимся въ последнее время. Это бѣгство увеличилось до такихъ размѣровъ, что семинаріи, имѣющія своею ближайшею задачею подготовлять молодыхъ людей для занятія священническихъ и псаломщическихъ должностей, стали доставлять такихъ кандидатовъ въ недостаточномъ количествѣ, такъ что окончившіе курсъ семинаристы не удовлетворяли нуждамъ епархіи. „Не смотря на сокращеніе приходовъ и причтовъ по новымъ росписямъ, говоритъ „Церковный Вѣстникъ“, съ каждымъ годомъ возникало все болѣе и болѣе затрудненій въ замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ должностей, заявила также о себѣ трудность въ прiисканіи достойныхъ кандидатовъ на мѣста по училищной службѣ... Въ Тобольской епархіи, противъ утвержденнаго 30 апрѣля 1877 г. росписанія приходовъ и причтовъ, въ настоящее время состоитъ 60 праздныхъ вакансій священнослужителей. Даже и въ предѣлахъ Европейской Россіи чувствуютъ недостатокъ въ кандидатахъ на священническія мѣста, хотя и не въ такой сильной степени какъ Тобольская. Наприм. въ Симбирской епархіи въ мартѣ было 13 вакантныхъ священническихъ мѣстъ. Отнынѣ, когда силою обстоятельствъ семина-

ристы будутъ удержаны на епархіальной службѣ, должности по епархіальной и училищной службѣ будутъ, надо полагать, замѣщены съ большимъ удобствомъ и аккуратностію. По необходимости также долженъ усилиться притокъ молодыхъ силъ, жаждущихъ образованія изъ окончившихъ семинарскій курсъ, въ духовныя академіи."— Мы не думаемъ, чтобы это соображеніе Церковнаго Вѣстника имѣло большое вліяніе на изданіе постановленія 20 марта. Для церкви не должно быть желательно удерживать священнослужителей „силою", чтобы священническія и духовно-учебныя должности занимались „по необходимости". Плохіе и ненадежные эти служители и чиновники. Ничто такъ не конфузитъ извѣстнаго званія, какъ бы оно высоко ни было, какъ поступленіе въ него противъ желанія, противъ своихъ внутреннихъ симпатій и расположеній, а тѣмъ болѣе насильно, по необходимости. Если гдѣ, то здѣсь принципъ насилія не примѣнимъ. Если бѣгутъ изъ семинарій, то это личности несочувствующія, не расположенныя къ духовному званію; зачѣмъ же ихъ удерживать насильно? Какіе же это будутъ дѣятели на нивѣ Христовой? Притомъ, если они въ болѣе зрѣлые годы, при высшемъ духовномъ развитіи, снова почувствуютъ въ себѣ расположенность къ духовному сану, то могутъ занять должность, соотвѣтственно внутреннему голосу своей совѣсти и призванію; и такіе примѣры бывали. Покойный преосвященный Леонидъ изъ военнаго званія принялъ даже санъ монашескій и сдѣлался однимъ изъ достопочтимыхъ іерарховъ.—Нельзя думать, чтобы соображеніемъ Церковн. Вѣстника руководствовались при

изданіи постановленія 20 марта и потому, что это противорѣчило бы правительственнымъ мѣрамъ и распоряженіямъ послѣдняго времени, клонившимся къ уничтоженію *сословности* и обособленности духовенства; между тѣмъ, постановленіе 20 марта обособляетъ духовенство и уединяетъ; когда дѣтямъ духовенства загражденъ путь въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія, то имъ остается или ограничивать свое образованіе семинаріей и поступать на священнослужительскія мѣста, или поступать въ духовныя академіи и также поступать въ священники и въ учителя духовно-учебнаго вѣдомства,—въ рѣдкихъ случаяхъ лишь выходить изъ духовнаго сословія въ свѣтское званіе. Что касается малочисленности кандидатовъ для священства, то это, можетъ быть, и вѣрно по отношенію къ епархіямъ, лежащимъ на окраинахъ Россіи, но не вѣрно по отношенію къ духовенству въ его совокупности и къ епархіямъ внутреннимъ. Недавно сообщалось въ газетахъ, что воронежскіе семинаристы съ трудомъ добиваются священническихъ мѣстъ, оставаясь долгое время безъ всякаго занятія. Вообще духовное сословіе не можетъ быть названо малочисленнымъ. Въ отчетѣ г. оберъ-прокурора за 1877 годъ сообщается, что въ 1876 г. былъ излишекъ духовныхъ лицъ, противъ штатнаго положенія, въ 8009 человѣкъ, въ томъ числѣ протоіереевъ 798 и священниковъ 1499. Эти оффиціальныя данныя свидѣтельствуютъ объ избыткѣ лицъ духовнаго званія, а не о недостаткѣ. Не въ этомъ ли избыткѣ кроется, между прочимъ, причина частаго бѣгства семинаристовъ въ другія званія? Конечно, этимъ

самымъ не отрицаются другія причины указаннаго явленія, наприм. незавидное положеніе духовенства. Молодой человѣкъ, получившій философское и богословское образованіе, составившій себѣ идеалы, долженъ снискивать пропитаніе, добывать средства для воспитанія своихъ дѣтей часто унизительнымъ способомъ. Средства жизни духовенства слишкомъ извѣстны, чтобы объ нихъ нужно было говорить; способъ пріобрѣтенія средствъ жизни, въ высшей степени непріятный, также слишкомъ извѣстенъ. Нужно ли удивляться послѣ этого бѣгству семинаристовъ, не смотря на то, что духовное званіе само по себѣ почтенно и дѣятельность духовенства есть одна изъ самыхъ великихъ и плодотворныхъ дѣятельностей. Еслибы духовное званіе было лучше обезпечено въ матеріальномъ отношеніи и лучше поставлено въ обществѣ, то для удержанія семинаристовъ, какъ кандидатовъ священства, не нужно было бы прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какъ постановленіе 20 марта.— Наконецъ, мнѣніе Церковнаго Вѣстника уже потому несостоятельно, что оно предполагаетъ, что дѣти духовенства (за весьма небольшими исключеніями) не должны идти дальше семинарій. Такое ограниченіе ужъ положительно несправедливо. Исторія просвѣщенія показываетъ, что семинаристы, выходя изъ семинарій и поступая въ университеты и академіи, блистали на разныхъ поприщахъ и заявили себя въ жизни и дѣятельности съ самой привлекательной стороны. Газеты въ свое время указывали множество подобныхъ личностей. Несправедливо также думать, что семинаристы будто исключительно стремятся въ университеты и другія высшія свѣт-

скія учебныя заведенія; они съ одинаковою же охотою поступаютъ и въ духовныя академіи и во всякомъ случаѣ несравненно охотнѣе, чѣмъ гимназисты, хотя эти послѣдніе на испытаніяхъ при поступленіи въ духовныя академіи, пользовались бы льготою, какою не пользуются семинаристы. Если изъ семинаристовъ меньше поступало въ духовныя академіи, чѣмъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, то это зависѣло отъ того, что въ духовныхъ академіяхъ положенъ штатъ воспитанниковъ, такъ что изъ семинаріи для поступленія въ академію обычно назначается 1—3 воспит. А высшее образованіе желали бы получить многіе, будетъ ли то въ свѣтскихъ заведеніяхъ или духовныхъ академіяхъ. Что воспитанники семинарій стремятся получить высшее образованіе въ дух. академіяхъ, какъ и въ свѣтскихъ заведеніяхъ, это подтвердить можно тѣмъ фактомъ, что, наприм., изъ виѳанской семинаріи въ московскую дух. академію каждый разъ почти заявлялись по 8—10 студентовъ, а изъ московской по 10—12 студентовъ одного курса, и это тогда, когда столько же ихъ товарищей уже поступили въ университеты *). Сюда же относится и тотъ фактъ, что нѣкоторые семинаристы, поступивъ въ университетъ или медико-хирургическую академію, переходили въ дух.

*) Въ прошломъ году въ с.-петербургскую академію изъ новгородской семинаріи явились 16 студентовъ, изъ тверской 9, с.-петербургской 7, олонецкой 5. Въ кіевскую академію изъ волынской семинаріи явилось 14 студентовъ, изъ кіевской—12, изъ подольской 6, изъ полтавской 5.

академіи. Не бѣдность и скудность средствъ содержанія заставляла ихъ перемѣнять мѣсто образованія (и бѣднѣйшіе изъ нихъ продолжали учиться въ университетѣ, да притомъ они иногда поступали въ академіи на свой счетъ), а единственно желаніе учиться въ духовно-учебномъ заведеніи.

Гдѣ же дѣтямъ духовнаго званія получать теперь высшее образованіе, когда положеніе 20 марта вошло въ силу, а стремленіе ихъ къ высшему образованію осталось въ прежней силѣ? Пока постановленіе 20 марта будетъ дѣйствовать главнымъ мѣстомъ полученія высшаго образованія дѣтьми духовнаго званія будутъ духовныя академіи. Это показалъ уже прошлый годъ. Въ духовныя академіи явилось такое количество студентовъ семинаріи, какого прежде не бывало. Въ с.-петербургскую академію принято 83 студента, въ кіевскую академію явились для экзамена 65 студ., а приняты 53, въ московскую принято 64; так. образ., на 110 принято больше противъ штатнаго положенія. Въ настоящемъ году количество желающихъ поступить въ дух. академіи семинаристовъ, надо полагать, не уменьшится, а въ слѣдующіе годы еще увеличится, такъ какъ многіе, желавшіе высшаго образованія, за не поступленіемъ въ свѣтскія учебныя заведенія, остались въ семинаріяхъ и будутъ стремиться въ дух. академіи. Въ виду этихъ явленій духовныя академіи уже исходатайствовали предъ духовно-учебнымъ начальствомъ объ увеличеніи казенно-коштныхъ слушателей академіи на 60 студентовъ, такъ что на каждомъ курсѣ академическомъ будетъ не 30 студентовъ, а 45. Можно, впрочемъ, ожидать, что въ скоромъ времени

и такой штатъ окажется недостаточно удовлетворяющимъ потребностямъ высшаго образованія семинаристовъ, когда изъ одной семинаріи его ищутъ по 14—16 студентовъ. „Руководство для сельскихъ пастырей“ ожидаетъ ограниченій правъ гимназистовъ на поступленіе въ духовныя академіи съ однимъ катихизисомъ, вмѣсто философско-богословскаго образованія семинаристовъ, ограниченій, какимъ подчинены семинаристы, желающіе поступить въ университеты. Но „Церковный Вѣстникъ“, кажется, справедливо замѣчаетъ, что подобныя ограниченія будутъ излишни, потому что и безъ того изъ гимназистовъ немного охотниковъ найдется для поступленія въ дух. академіи. Въ числѣ 65 молодыхъ людей, явившихся въ кіевскую академію въ прошломъ году, былъ только одинъ гимназистъ (изъ Риги).

Узаконеніе 20 марта, какъ бы ни ограничивало права семинаристовъ на поступленіе въ университетъ и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія, однакожъ не преграждаетъ пути совершенно; имъ предстоятъ въ этомъ случаѣ только извѣстныя трудности. Эти трудности не такого сорта, чтобы ихъ нельзя было преодолѣть. „Дѣльный, даровитый семинаристъ, замѣчаютъ Полтавскія Епарх. Вѣдомости, для выполненія узаконенія 20 марта, отнюдь не побоится усиленной нѣсколько противу прежняго работы, лишь бы достигнуть весьма интересующаго его университета. Съ окончаніемъ прошлаго учебнаго года, многіе семинаристы, думавшіе было поступить въ университетъ, пріостановились и перешли въ V классъ; но это потому, что узаконеніе 20 марта состоялось слишкомъ поздно и застало ихъ врас-

плохъ. Пусть бы узаконеніе 20 марта состоялось полгодомъ раньше,—и я увѣренъ, что семинаристы нисколько не постѣснились бы выполненія онаго". Съ теоретической точки зрѣнія, конечно, все возможно, но съ практической—другое дѣло. Практика не успѣла еще ни подтвердить соображенія Полтавкихъ Вѣдомостей, ни опровергнуть. Несомнѣнно, что семинаристы все же не рѣшаются, боятся. Если рѣшится кто, то это не дѣльный и даровитый, а первѣе всего отважный и смѣлый. Мы же лично знаемъ дѣльныхъ и даровитыхъ семинаристовъ, желающихъ поступить въ университетъ, и однакожъ они не отваживаются держать испытаніе зрѣлости. Одна случайность, ничего не значущая для гимназиста, котораго экзаменаторы хорошо знаютъ, семинаристу можетъ испортить все дѣло. Семинаристы думаютъ, что меньше риска будетъ въ томъ случаѣ, когда они, желая поступить въ университетъ, будутъ поступать въ гимназію заранѣе, такъ что, по крайней мѣрѣ, годъ проучатся тамъ до испытанія зрѣлости. Полтавскія Вѣдомости сообщаютъ, что нѣкоторые семинаристы дѣйствительно уже поступили въ послѣдній классъ гимназіи, такъ что черезъ годъ получатъ аттестатъ зрѣлости.

Практикуется уже и другой путь для полученія высшаго образованія дѣтьми дух. званія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ тѣхъ поръ какъ стали говорить объ изолированности духовенства, какъ сословія о вредныхъ послѣдствіяхъ этой изолированности, съ тѣхъ поръ, какъ условія и требованія жизни замѣтно измѣнились,—духовенство стало отдавать своихъ дѣтей учиться не въ дух. училища и семинаріи, а прогимназіи и гимназіи. Количе-

ство дѣтей духовенства въ прогимназіяхъ и гимназіяхъ годъ отъ году увеличивается все больше и больше. Въ настоящее время въ пензенской гимназіи учится изъ дѣтей духовенства 32. Въ пензенской прогимназіи дѣтей духовныхъ 10. Кромѣ того, есть изъ дѣтей духовнаго званія въ краснослободской прогимназіи; наконецъ, въ уѣздныхъ училищахъ пензенской губерніи дѣтей дух. званія учится 51, изъ которыхъ нѣкоторые также имѣютъ поступить въ гимназіи и прогимназіи. Увеличеніе дѣтей духовенства въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ нерѣдко возбуждало даже вопросы любопытства: что это значитъ, что духовные стали отдавать своихъ дѣтей въ гимназіи. Что это значитъ,—говорили,—что не только сельскіе и городскіе священники отдаютъ своихъ дѣтей въ гимназіи, но даже наставники семинаріи, ректоры и инспекторы семинарій обучаютъ своихъ дѣтей въ гимназіяхъ. Что,—говорили,— лучше того, когда дѣти учатся на глазахъ родителей, въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ отцы ихъ состоятъ учителями или даже начальниками, а мы видимъ совершенно противное; это что-нибудь да зничитъ. До узаконенія 20 марта къ этимъ явленіямъ относились съ недоумѣніемъ и прибавляли: это что-нибудь да значитъ. Теперь подобныя явленія не будутъ порождать недоумѣнія. Впрочемъ, въ опредѣленіи дѣтей духовенства для обученія въ гимназіи есть нѣкоторыя неудобства. Опредѣляя своихъ дѣтей въ гимназіи, родители нѣкоторымъ образомъ опредѣляютъ ихъ званіе, раньше, чѣмъ это могли сдѣлать сами дѣти. Конечно, для нихъ не закрывается возможность перейти въ дух.

званіе и послѣ; но когда обученіе въ теченіе 7—8 лѣтъ не клонилось къ тому, то рѣдко можно ожидать этого возврата. Кромѣ того, обученіе дѣтей въ гимназіяхъ представляетъ трудности въ матеріальномъ отношеніи. Матеріальныя средства духовенства извѣстны. Извѣстно также, что обученіе въ гимназіяхъ обходится много дороже; требуется особая плата за право обученія,—при частой перемѣнѣ учебниковъ, много выходитъ на учебники, одежда и содержаніе на частныхъ квартирахъ или въ пансіонѣ также дороже, чѣмъ содержаніе семинариста, въ особенности когда теперь всюду устрояются общежитія. Вотъ почему съ тѣхъ поръ въ гимназію отдавали своихъ дѣтей, по преимуществу, городскіе священники и тѣ, которые сравнительно обладаютъ большими средствами.

По поводу отвѣта на замѣтку противъ статьи „Раскольничья догматика въ картинѣ". (П. Е. В. № 16, за 1879 г.) *).

Да проститъ намъ уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій, если мы и послѣ его прекраснаго объяснительнаго отвѣта, даннаго на нашу замѣтку, позволяемъ себѣ считать предметъ далеко еще не разъясненнымъ и рѣшаемся на нѣсколько новыхъ замѣтокъ, относящихся къ тому же предмету.

Начнемъ съ вопроса о двуперстіи, особенно запутаннаго разными противорѣчіями нашею церковно-обличительною литературою. Сказавши, что древо раскола о двуперстіи зародилось, если не со времени появленія въ Кіевѣ *еретика Мартина армянина*, по крайней мѣрѣ со времени москов-

*) Мнѣній, высказанныхъ о. Порфиріемъ, нельзя принять безъ многихъ оговорокъ. Помѣщая ему статью, редакція оставляетъ право сдѣлать по ней нѣкоторыя разъясненія.

скаго митрополита Даніила, уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій раскрываетъ истинную исторію развитія этого древа въ слѣдующемъ видѣ:

„Въ концѣ XV вѣка, во время борьбы новгородскаго „архіепископа Геннадія съ ересью жидовствующихъ, въ „сборникѣ одного изъ сподвижниковъ Геннадія, соловец„каго игумена Досиѳея, явилось, неизвѣстно кѣмъ состав„ленное, слово Ѳеодорита о крестномъ знаменіи. Въ этомъ „словѣ ученіе о сложеніи перстовъ изложено было право„славно и, видимо, было направлено противъ жидовствую„щихъ къ подтвержденію и уясненію посредствомъ молит„веннаго перстосложенія таинства Св. Троицы". Пресловутое Ѳеодоритово слово, по спискамъ Досиѳея, читается такъ: „*Сице благословити и креститися рукою. Три „перста* равно имѣти вкупѣ по образу Троичьску. Богъ „Отецъ Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый... *А два пръста* „имѣти наклонена, а не простерта. а тѣмъ указъ тако: „то образуютъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество... „Вышній же пръстъ образуетъ божество, а нижній человѣ„чество". Объясняя внѣшній видъ перстосложенія этого слова, о. протоіерей Бурлуцкій говоритъ: „Подъ тремя „перстами, образующими Св. Троицу, невозможно разумѣть „другихъ перстовъ, кромѣ первыхъ трехъ; подъ вторыми „же двумя перстами, означающими два естества, естествен„но разумѣть персты безъименный и мизинецъ".

Но какъ ни благопріятствуетъ, повидимому, слово Ѳеодорита троеперстію, все-таки оно содержитъ ученіе не о троеперстіи, а о двуперстіи. Къ такому убѣжденію приводятъ насъ слѣдующія соображенія: 1) Всѣ древнія сочиненія, содержащія въ себѣ ученіе о троеперстіи, какъ греческія, такъ и русскія, начиная съ книги „Θησαυρος" Студійскаго иподіакона Дамаскина и до книги „Жезлъ

Правленія“ включительно, предписываютъ—*„треми первыми „персты исповѣдати оба таинства—Св. Троицы тайну „вкупѣ и смотрѣніе Бога Слова; два же послѣдніе перста „имѣти наклонена и праздны*“ *), т. е. имѣть ихъ безъ всякаго значенія. Точно также говоритъ и митрополитъ Григорій въ своемъ сочиненіи: „для нашего крестнаго знаменія молитвеннаго слагаются три первые перста въ означеніе Св. Троицы, а два послѣдніе пригибаются къ ладони „безъ значенія“ **). Выводъ отсюда представляется слѣдующій: въ православномъ троеперстіи усвояется значеніе *только тремъ первымъ перстамъ*, слагаемымъ въ означеніе Св. Троицы, безъименный же и мизинецъ пригибаются къ ладони безъ всякаго значенія, а въ Θеодоритовомъ словѣ употребляются съ значеніемъ *всѣ пять перстовъ*; въ православномъ троеперстіи божество и человѣчество Сына Божія обозначаются *однимъ* изъ тѣхъ же трехъ первыхъ перстовъ, а въ словѣ Θеодоритовомъ для этого отдѣляются *два* особые перста. Слѣдовательно, Θеодоритово слово не содержитъ въ себѣ ученія о троеперстіи, а предписываетъ, напротивъ, то двуперстно—троеперстное сложеніе руки, которое потомъ утверждено было Стоглавымъ соборомъ. 2) Въ Θеодоритовомъ словѣ нѣтъ двухъ различныхъ перстосложеній, одного для крестнаго на себѣ знаменія, а другого для благословенія, но только одно: *сице благословити и креститися рукою.* Но у насъ въ православной церкви издревле употребляются два перстосложенія—для молитвы троеперстное и для благословенія именословное, означающее имя Іс Хс. Правда, о. протоіерей

---

*) Мелетія патр. александрійскаго (XVI в.) „Χριστιανος ορθοδοξος“, хран. въ москов. синод. библіотеки № 328.—Скрижаль, изд. 1656 г. стр. 806, еще 740 и 773.—Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 462 и 486.—Соборн. постановл. 1666—1667 гг

**) Истинно древн. и истинно Православ. Церк. Христова, часть 2, л. 52, изд. 1874 г

Бурлуцкій, вслѣдъ за изслѣдователемъ Өеодоритова слова, о. Виноградовымъ *), глаголъ *благословити* толкуетъ въ смыслѣ прославленія Бога, а не въ смыслѣ священническаго благословенія; но такое толкованіе произвольно и опровергается самымъ Өеодорит. словомъ: стоящее при глаголахъ *благословити и креститися* дополнительное слово *рукою*, очевидно, къ нимъ обоимъ и относится.

Кромѣ сего, неизлишнимъ считаемъ привести сужденіе о Өеодоритовомъ словѣ великаго собора 1667 года. „Еще же и писаніе", говорится въ 22 пр. того собора, „*еже есть* „*сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси* и напечатася невѣжествомъ и неразсудно въ книзѣ псалтырѣ съ возслѣдованіемъ и во „иныхъ (сирѣчь) о сложеніи перстовъ, яко знаменатися „повелѣваетъ по обычаю еже еретики армени знаменаются „крестомъ, не пріимати сіе, и никто же отнынѣ сему писанію да вѣруетъ, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ" **). Это соборное опредѣленіе, и безъ всякихъ выводовъ, само по себѣ ясно.

Продолжая свою исторію, уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій говоритъ: „Но митрополитъ Даніилъ, гонитель препод. „Максима Грека, и едва ли не увлекавшійся угодливостію „предъ сильными міра (намекъ на дозволеніе развода съ женою великому князю Василію Іоанновичу) внесъ это (Өеодо„ритово) слово въ свой сборникъ уже совсѣмъ въ другомъ, „искаженномъ видѣ, вполнѣ благопріятствующемъ двуперстію" (совершенно излишнее напоминаніе о личныхъ качествахъ митроп. Даніила сдѣлано, вѣроятно, для усиленія

*) О Өеодор. слов. стр. 18.

**) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 472.—Также см. Скриж. патр. Никона 1656 г., стр. 813—814 и въ концѣ книги «Слово отвѣщательно», л. 6—15 и 16.

той мысли, что нехорошій человѣкъ и училъ нехорошему). „Искаженіе это состояло въ томъ, что митроп. Даніилъ „въ своемъ сборникѣ, вмѣсто словъ: *тако благословити и* „*креститися рукою*, поставилъ: *тако благословити рукою* „*и креститися* *) и къ словамъ: *три перста равно имѣти* „*вкупѣ*, прибавилъ: *большой да два послѣднихъ*".

Слово Θеодорита, и въ первоначальномъ своемъ видѣ, не содержало въ себѣ ученія о троеперстіи; потому прибавка, сдѣланная Даніиломъ въ своемъ сборникѣ, будетъ не искаженіемъ, а только правильнымъ объясненіемъ Θеодоритова слова. И Даніилъ не первый сдѣлалъ такое поясненіе: оно было сдѣлано гораздо ранѣе, еще въ концѣ XV вѣка. Въ одномъ сборникѣ, принадлежавшемъ Кирилло-бѣлозерскому монастырю, есть статья о крестномъ знаменіи, въ которой между прочимъ читаемъ: „Креститися подобаетъ и благословити персты три совокупити низу, а „два верхніе купно, тѣми благословити и креститися въ „божество и человѣчество. Такъ научаютъ насъ и Мелетій „Севастійскій и Θеодоритъ" **).

---

*) Въ Сборникѣ № 768, писан. между 1495—1510 г., слѣд. ранѣе Даніиловскаго, Θеодорит. слово читается такъ же: **сице благословити рукою и креститися**. Хран. въ библ. Сергіевой Лавры.

) Статья о крестномъ знаменіи вполнѣ читается такъ: „Како подобаетъ крестити „рукою. Крестити и благословити: два дольнѣе, а третій верхній съ долнима перста; „тоже согбеніе перету толкуетъ: прѣклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія, „а два верхнѣйша, сими же двѣма благословити во божество и человѣчество. Кре„ститися подобаетъ и благословити персты три совокупити низу, а два верхніе купно; „тѣми благословити въ божество и человѣчество. Такоже и Мелентій Севастійски и „Θеодоритъ научаютъ насъ"...—Далѣе, извѣстная повѣсть о Мелетіѣ, посрамившемъ аріанъ.—„И посемъ въ Константинъ градъ пріиде (Мелетій), отъ царя Θеодосія зѣло „почтенъ бысть сей святый... И паки, множайшаго ради увѣренія, написаша и устроиша и проповѣдаша, сице глаголюще: **иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже „и Христосъ, да есть проклятъ. Да никто же, прѣступивъ сіе, вразвращенная снидетъ: понеже совокуплено таково свидѣтельство отъ богопросвѣщенныхъ и святыхъ „отецъ". Статья писана въ 1490 году. Самый сборникъ, откуда она взята, наход. въ настоящее время въ библ. с. п. б. дух. акад., подъ № 1088.

„Въ томъ же сборникѣ Даніила“, читаемъ далѣе въ продолженіи исторіи о двуперстіи, „гдѣ находится искаженное Ѳеодоритово слово, помѣщены въ первый разъ и слова Петра Дамаскина, монаха XII вѣка, доселѣ цитуемыя раскольниками, какъ доказательство древности двуперстія, и еще отрывокъ изъ толковой псалтири, переведенной препод. Максимомъ Грекомъ съ греческаго, именно толкованіе блаженнаго Ѳеодорита на слова: *жезлъ твой и палица твоя* (пс. XII, 4), опять направленный къ подтвержденію двуперстія“.

Приводя въ отвѣтѣ подлинныя слова Дамаскина: „два „перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа на„шего Іисуса Христа, въ двою естеству и единомъ составѣ „познаваема“, уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій отзывается о нихъ такъ: „въ этихъ словахъ ничего не заклю„чается ни въ пользу двуперстія, ни въ пользу троеперстія, „такъ какъ не сказано, которые два перста являютъ Гос„пода въ двухъ естествахъ“. Дѣйствительно, у Дамаскина не сказано, которые два перста являютъ Господа въ двухъ естествахъ; но такъ какъ образовать два естества Богочеловѣка *двумя перстами* есть особенность двуперстія, особенность, которой чуждо троеперстіе, изображающее оба естества *однимъ перстомъ* *): то прямо и положительно можно утверждать, что въ означенныхъ словахъ Петра Дамаскина содержится ученіе о двуперстіи. И если бы это свидѣтельство стояло совершенно одинокимъ между памятниками древней греческой письменности,—мы не могли бы опереться на него съ такою рѣшительностію; но есть, подтверждающее его, другое греческое же словесное свидѣтельство о двуперстіи того же XII вѣка, къ которому

*) Смотр. выше. Исключеніе представляетъ только одна книга «Жезлъ Правленія»

относится и свидѣтельство Дамаскина. Неизвѣстный грекъ XII вѣка, въ своей статьѣ противъ латинянъ, содержащей перечень ихъ заблужденій, между прочимъ написалъ въ обличеніе ихъ архипастырей слѣдующее: „нѣкоторые изъ „нихъ пятью перстами какъ-то благословляютъ и пальцемъ „лице знаменаютъ, подобно монофелитамъ, между тѣмъ „какъ персты *въ знаменованіяхъ* должны быть располагаемы „такъ, чтобы чрезъ нихъ означались *два естества и три „лица*" *). Тутъ ясно указывается такое сложеніе перстовъ— двухъ, и вмѣстѣ трехъ,—которое и по внутреннему смыслу и по внѣшнему виду совершенно сходно съ утвержденнымъ на Стоглавомъ соборѣ. Итакъ, свидѣтельства Петра Дамаскина и неизвѣстнаго грека неоспоримо доказываютъ, что въ греческой церкви въ XII в. двуперстіе существовало, по крайней мѣрѣ, въ видѣ частнаго или мѣстнаго обычая **).

---

*) Статья найдена латинскими монахами въ бумагахъ латинскаго же писателя Гугона Етеріанскаго, жившаго во вт. пол. XII вѣка De la Biqne, Max. Biblioth. veterum Patr. Т. XXVII, p. 590. 607. 608.—Она также помѣщена въ сочиненіи: Observationes et notae in libros Calecae (Max. Biblioth. Patr. Т. XXVI, p. 467—468).—Статья неизвѣстнаго грека еще съ XIII в. постоянно помѣщалась въ нашихъ кормчихъ, подъ заглавіемъ: «О фрязехъ и о прочихъ латинахъ»: такъ она находится въ спискахъ кормчей XIII в.: рязанскомъ 1284 года и софійско-новгородскомъ, пис. между 1280—1294 г. Въ обоихъ спискахъ разсматриваемое свидѣтельство читается такъ: „тіи же (латинскіе) святители пятью перстъ страною нѣкако благословляютъ и палцемъ лице прекрещаютъ",—и только, дальнѣйшихъ словъ о греческомъ перстосложеніи вовсе нѣтъ. Не потому ли это, что славянскій переводчикъ не находилъ ничего страннаго въ обычаѣ греческаго двуперстія и, держась такого перстосложенія самъ, не счелъ нужнымъ даже и писать о немъ, какъ совершенно извѣстномъ?!

) Греческая церковь, а за нею малороссійская, знала и двоеніе аллилуіа. Это доказывается Требникомъ, напечатаннымъ въ 1606 г. въ Стрятинѣ при Гедеонѣ, епископѣ львовскомъ, экзархѣ константинопольскомъ, **съ греческаго «добраго исправленія» Требника, присланнаго съ Аѳонской горы блаж. Мелетіемъ Александрійскимъ. Въ немъ, на л. 246, напечатано: „аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже" и проч. Хран. въ библ. г. Хлудова подъ № 44.—Въ «Великомъ Требникѣ», напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1646 г., при митроп. Петрѣ Могилѣ, на л. 604, читается: „аллилуіа; аллилуіа; слава Тебѣ Боже" и проч. Хран. въ той же библ. Хлудова подъ № 170.

Въ римской церкви двуперстіе существовало въ VIII—X в., что доказываютъ многочисленныя изображенія Спасителя и святыхъ греческой церкви и латинской временъ Карловинговъ, изданныя въ четырехъ книгахъ въ Парижѣ въ 1847—1849 гг. *).

Что же касается указанія на отрывокъ изъ толковой псалтири (толков. 4 ст. 12 пс.), помѣщенный у Даніила послѣ извѣстныхъ словъ Петра Дамаскина, то оно сдѣлано совершенно напрасно. Вотъ этотъ отрывокъ: „*Жезлъ* (ραβδος) *твой и палица* (βακτηρια), по рус. переводу—посохъ, обдѣланное съ обоихъ концовъ древо) *твоя, та мя утѣшиста.* Толков. Θеодоритово: „Глаголати убо можеши жезлъ „и палицу самый крестъ, его же печатію и воспоминаніемъ „враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставляемся стезямъ: „*отъ дву бо палицъ составляется*". Подчеркивая послѣднія слова, о. протоіерей Бурлуцкій говоритъ, что ихъ въ подлинныхъ толкованіяхъ Θеодорита нѣтъ и у Даніила онѣ не имѣютъ логической связи со всею рѣчью,—ясно, что это опять прибавка въ пользу двуперстія.—Допустимъ даже, что это прибавка, сдѣланная Даніиломъ, (хотя въ толковой псалтири Максима Грека толкованіе означеннаго стиха псалма читается совершенно такъ же, какъ и у Даніила, т. е. съ прибавкою **); но почему же прибавка именно въ пользу двуперстія? О двуперстіи, да вообще и ни о какомъ перстосложеніи въ приведенномъ отрывкѣ и помина нѣтъ, а содержится въ немъ свидѣтельство *о четвероконечномъ, отъ двухъ древъ составленномъ, крестѣ Христовомъ.* Почему жезломъ и палицею, какъ толкуетъ блаж. Θеодоритъ, можно назвать самый крестъ, печатію котораго и воспоминаніемъ побѣждаемъ враговъ? Потому,

*) См. о Θеодорит. словѣ, стр. 51.

**) Хран. въ москов. синод. библ., подъ № 304.

что *онъ* (*т. е. крестъ*) *изъ двухъ древъ* (палицъ βακτηρίων) *составляется*. И связь ясна, и смыслъ очевиденъ. Не введенъ ли уважаемый о. протоіерей въ ошибку, производя, на основаніи одного только внѣшняго звуковаго созвучія, слово *палицъ* отъ *палецъ?*

Заканчивается въ „отвѣтѣ“ исторія о двуперстіи приблизительно такъ: „Появившись въ Москвѣ около 25—50 лѣтъ отъ Стоглаваго собора, двуперстіе на томъ соборѣ возведено на степень догмата и было ограждено проклятіемъ въ книгѣ, хотя отъ имени собора, но соборомъ изданной. Этого было достаточно, чтобы дать господство двуперстію среди народа необразованнаго и потому самаго довѣрчиваго. Невѣжественные присяжные справщики, выпустившіе до 6000 книгъ съ ученіемъ о двуперстіи, довершили остальное: и сами патріархи начали молиться двуперстно“.

Напротивъ, двуперстіе, какъ въ началѣ своего возникновенія въ Россіи, успѣло пріобрѣсти себѣ такихъ послѣдователей и приверженцевъ между грамотѣями, такъ и потомъ, послѣ собора 1551 года, держалось преимущественно между книжными же, учеными людьми; но въ массы простаго необразованнаго народа оно не проникало, или проникало весьма слабо. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и отцы соборовъ 1666—1667 гг., когда говорятъ, что простой народъ *неизмѣнно издревле* знаменовался тремя первыми перстами. Нельзя принять, какъ справедливой, и той мысли, чтобы сами наши патріархи были учениками, въ дѣлѣ перстосложенія, невѣжественныхъ присяжныхъ справщиковъ, самовольно внесшихъ въ изданныя ими книги ученіе о двуперстіи. Двуперстіе существовало въ православныхъ русскихъ церковныхъ книгахъ не по какому либо своеволію частныхъ лицъ, а по благословенію древнихъ право-

славныхъ святителей русской церкви, жившихъ гораздо ранѣе справщиковъ книгъ.

„Вотъ,—объясняется въ отвѣтѣ,—„истинная (?) исторія „распространенія въ нашемъ отечествѣ двуперстія! Что же „изъ оной слѣдуетъ? То же, что сказали мы въ своей „статьѣ: только армяне, да русскіе раскольники двуперстно „слагаютъ свои персты для молитвы!“ (Этого мы въ своей замѣткѣ не касались, а возражали противъ той мысли автора, что „*нигдѣ* въ православной церкви *никогда* не употреблялось двуперстнаго сложенія“). „Если нѣкоторые „изъ двуперстниковъ прежняго времени (до-никоновскаго, „какъ объяснено въ началѣ отвѣта) не были сами по себѣ „раскольники; все же они увлечены были въ свое заблуж„деніе раскольниками и расколоучителями“. Напр., первый нашъ патріархъ Іовъ, конечно, не былъ самъ по себѣ раскольникомъ; но желалось бы знать, какимъ раскольникомъ, или расколоучителемъ онъ былъ увлеченъ въ свое двуперстное заблужденіе? *) И были ли у насъ до патріарха Іова раскольники, т. е. люди, изъ-за двуперстія отдѣлившіеся отъ единенія церковнаго?

Затѣмъ уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій переходитъ къ нашимъ указаніямъ на памятники русскаго двуперстія, засвидѣтельствованные преосв. Игнатіемъ воронежскимъ. „Не отвергая существованія у насъ двуперстія около конца „XV вѣка,—говоритъ онъ,—можемъ только замѣтить, что „едва ли видѣнныя преосв. Игнатіемъ десницы святыхъ, „сложенныя двуперстно, не были благословляющими, а мо„жетъ быть были и поновлены, или и совсѣмъ вновь напи„саны послѣ собора 1551 года: ибо невѣроятно, чтобы „создатели церкви, освященной преп. Александромъ Свир-

*) Патріархъ Іовъ въ своей духовной завѣщательной грамотѣ преподалъ наставленіе о двуперстіи. См. Древн. Россійск. Вивліо.

„скимъ, въ одно и то же время признавали и троеперстіе и „двуперстіе, поставивъ иконы съ тѣмъ и другимъ перстосложеніемъ рядомъ, въ одномъ храмѣ“.

Противъ этого мы можемъ замѣтить, что, такъ какъ святые на иконахъ, видѣнные преосв. Игнатіемъ, были изображены *молящимися*, то десницы ихъ *не могли быть благословляющими*; невозможно допустить и того, чтобы иконы были поновлены, или и совсѣмъ вновь написаны уже послѣ Стоглаваго собора: тогда на нихъ не было бы оставлено изображеній рукъ, троеперстно сложенныхъ. Нѣтъ тоже ничего не вѣроятнаго и въ томъ обстоятельствѣ, что иконы съ двумя различными перстосложеніями стояли рядомъ, въ одномъ храмѣ: подобныхъ примѣровъ можно указать множество. Такъ:

Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, построенномъ въ полов. XI в. княземъ Ярославомъ І-мъ, сохранились современныя постройкѣ храма мозаическія и фресковыя изображенія— однѣ съ именословнымъ перстосложеніемъ, другія—съ двуперстнымъ.

Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ есть образъ св. ап. Петра и Павла, именуемый Корсунскимъ; на немъ изображены благословляющими св. Павелъ именословно, а св. Петръ—двуперстно.

Въ житейникѣ св. князей Бориса и Глѣба харатейномъ, XIV в., есть изображенія рукъ съ именословнымъ и двуперстнымъ сложеніемъ *).

На старинномъ саккосѣ, подъ № 2, извѣстномъ подъ именемъ Фотіева, нач. XV в., есть шитыя изображенія святыхъ, благословляющихъ именословно и двуперстно. То-

---

*) Хран. въ библ. москов. синод. типографіи, подъ № 159.

же самое и на саккосѣ подъ № 3, также извѣстномъ подъ именемъ Фотіева *).

Въ лицевой псалтири, писанной въ 1594 году, на поляхъ, насчитывается болѣе 100 рукъ, сложенныхъ для благословенія и для крестнаго знаменія, и между ними встрѣчаются и съ троеперстнымъ сложеніемъ, и съ двуперстнымъ, и съ именословнымъ **).

Необходимость заставляетъ насъ сказать нѣсколько словъ и о Стоглавѣ, которому мы усвояемъ подлинное значеніе какъ соборному уложенію 1551 года.

Подлинность Стоглава засвидѣтельствовалъ самъ предсѣдатель Стоглаваго собора, митрополитъ Макарій. Онъ разсылалъ свои наказныя грамоты, составленныя по Стоглаву, *какъ соборному уложенію,* по всей Россіи, къ духовенству бѣлому и монашествующему, съ наставленіемъ о двуперстіи; всѣ епархіальные архіереи обязаны были имѣть у себя книгу Стоглавъ и ею руководствоваться; къ тому же обязывались и всѣ поповскіе старосты и мѣстные соборы ***). Подлинное значеніе наказныхъ грамотъ Макарія не опровергнуто и не можетъ быть опровергнуто. Если же такъ, если самъ предсѣдатель собора Макарій свидѣтельствуетъ о Стоглавѣ, какъ соборномъ уложеніи: то сомнѣваться въ подлинности этой книги, какъ замѣчаетъ настоящій митрополитъ московскій Макарій, дѣйствительно было бы неразумно. Послѣ того должно потерять всю свою цѣнность и остроумное сближеніе книги „Стоглавъ" съ Иваномъ безъименнымъ, и самые вопросы о томъ, былъ ли подписанъ Стоглавъ присутствовавшими на соборѣ отцами, или нѣтъ, затерялся ли подлинный соборный актъ,

---

*) Саккосы подъ №№ 2 и 3 хранятся въ моск. патр. ризницѣ.

**) Смотр. Прав. Собесѣдн. 1869 г. III, 105—124, 185—211.

***) Акты Эксп. 1, № 232, стр. 227. 228.

или еще не найденъ, представляются вопросами излишними, запоздалыми *).

Впрочемъ, независимо отъ того, подлинны ли наказныя грамоты Макарія или онѣ—произведеніе какого-либо досужаго человѣка, Стоглавъ, по мнѣнію уважаемаго о. протоіерея Бурлуцкаго, въ себѣ самомъ содержитъ признаки своей неподлинности. Эти признаки неподлинности Стоглава онъ видитъ въ слѣдующемъ:

Первое,—будто статья съ ученіемъ о двуперстіи и вообще о сложеніи перстовъ вовсе не соотвѣтствуетъ запросу царя (гл. 31), и слѣдов. внесена въ Стоглавѣ не отцами собора, а кѣмъ либо другимъ.—Напротивъ, статья эта вполнѣ соотвѣтствуетъ вопросу царя. „Христіане, сказалъ царь, рукою „крестятся не по существу, и крестное знаменіе не по „существу кладутъ на себѣ". Тутъ, очевидно, два частныхъ указанія, и собору слѣдовало дать на нихъ два отвѣта: первый, какъ рукою креститься по существу, т. е. какъ устанавливать руку для крестнаго знаменія, какъ слагать персты, и второй—какъ крестное знаменіе по существу класть на себѣ. Къ существу крестнаго знаменія соборъ, по всей справедливости, могъ относить не только правильное начертаніе крестнаго знаменія, но и правильное сложеніе перстовъ руки для крестнаго знаменія. И соотвѣтственно сему соборъ постановилъ: а) какъ слагать персты для крестнаго знаменія (гл. 31) и б) какъ правильно и благочинно изображать на себѣ знаменіе креста (гл. 32).

Второе,—будто отцы собора, во время разсужденій своихъ о перстосложеніи, находились въ жару спора,

*) Признавая подлинность Стоглава, мы тѣмъ не менѣе далеки отъ мысли считать его канонической книгою православной русской церкви, хотя и видимъ въ немъ, кромѣ памятника церковно-административнаго, еще замѣчательный памятникъ историческій и литературный.

особенно горячились сторонники двуперстія, которые, не находя прочныхъ основаній для излюбленнаго ими двуперстія, поражали своихъ противниковъ проклятіями, и потому окончательно не рѣшили вопроса о двуперстіи; между тѣмъ, въ Стоглавникѣ этотъ вопросъ представляется вполнѣ рѣшеннымъ.—Если уважаемый о. протоіерей Бурлуцкій доказываетъ, что 31-я глава Стоглава съ ученіемъ о сложеніи перстовъ кѣмъ-то вставлена въ Стоглавникъ впослѣдствіи и вставлена совершенно не кстати, какъ ни мало не соотвѣтствующая запросу царя: то на какомъ же основаніи онъ допускаетъ возможность на соборѣ самаго, даже жаркаго и горячаго, спора отцевъ о перстосложеніи, о чемъ ихъ совсѣмъ не спрашивали и о чемъ они не могли потому не только спорить, но и разсуждать?! Но происходили ли на Стоглавомъ соборѣ разногласія и споры по вопросу о перстосложеніи? Свѣдѣній объ этомъ не сохранилось никакихъ; изложеніе 31-й главы тоже не подаетъ никакого повода къ предположеніямъ о какихъ-либо спорахъ. Поэтому сомнительно, чтобы оные происходили: такъ какъ на соборѣ присутствовали все лица книжныя, которыя знали, чтó написано объ этомъ предметѣ въ употреблявшихся тогда свидѣтельствахъ, и притомъ написано отъ имени св. отцевъ, и привыкли вѣрить всему писанному. Гораздо вѣроятнѣе, что члены собора, безъ долгихъ колебаній, постановили свое знаменитое правило о двуперстіи и, въ основаніе своего опредѣленія, „по простотѣ и невѣжеству“, привели и слово Ѳеодоритово, нимало не подозрѣвая его подложности, и повѣсть о св. Мелетіѣ, не замѣчая въ ней очевиднаго искаженія, *), и столько

*) Напрасно также приводится эта повѣсть, какъ основаніе, и въ доказательство троеперстія. Изъ сказанія о св. Мелетіѣ, какъ оно передается у блаж. **Ѳеодорита** Церк. Ист. кн. 2, гл. 31), **Созомена** (Церк. Ист. кн. 4, гл. 28) и **Каллиста** (Церк.

же искаженную статью съ проклятіемъ на не крестящихся двумя перстами *), которую изложили въ своемъ опредѣленіи даже два раза.

Третье,—будто митрополитъ Макарій не могъ согласиться помѣстить въ актѣ собора ученіе о двуперстіи, будто самъ этотъ митрополитъ слагалъ и другихъ училъ слагать персты для молитвы православно (т. е. троеперстно), потому что помѣстилъ въ своихъ чети-минеяхъ извѣстное слово Θеодоритово въ томъ видѣ, въ какомъ оно, по-видимому, благопріятствуетъ троеперстію, и преніе Панагіота съ Азимитомъ, укоряющее латинянъ за употребленіе ими при крестномъ знаменіи двухъ перстовъ, а не трехъ.—Къ сожалѣнію, необходимо согласиться, что Макарій помѣстилъ въ соборномъ актѣ ученіе о двуперстіи и самъ держался двуперстія: потому что разослалъ послѣ собора двѣ наказныя грамоты съ ученіемъ о двуперстіи. Если же онъ помѣстилъ въ своихъ чети-минеяхъ Θеодоритово слово въ такомъ изложеніи, которое, по-видимому, благопріятствуетъ болѣе троеперстію: то—а) въ такомъ же почти изложеніи слово это помѣщено и въ 31-й главѣ Стоглава отцами собора, а извѣстно, какъ оно ими тамъ истолковано; б) и при такомъ изложеніи слово это предписываетъ одно и то же перстосложеніе какъ для крестнаго знаменія, такъ и для благословенія. Именно у Макарія, какъ и у Даніила,

Ист. кн. 9, гл. 48), ясно видно, что св. Мелетій извѣстнымъ своимъ дѣйствіемъ противъ аріанъ желалъ наглядно показать народу свое православное исповѣданіе трехъ Лицъ въ Единствѣ Божества, въ подтвержденіе чего, показавши сначала три перста и потомъ одинъ, произнесъ слова: „разумѣемъ три, а беседуемъ какъ бы о единомъ...“, а вовсе не имѣлъ намѣренія преподавать наставленіе, какъ надлежитъ слагать персты для крестнаго знаменія, или благословенія. Посему извлекать отсюда доказательство въ пользу того или другого перстосложенія значитъ поступать вопреки подлинному смыслу историческаго событія.

*) Смотр. выше статью о крестномъ знаменіи, писан. около 1490 г.

Θеодоритово слово читается такъ: *сице благословити рукою и креститися;* ясно, что Макарій какъ для благословенія, такъ и для молитвы употреблялъ одно и то же перстосложеніе—двуперстное, ибо благословляющаго троеперстія (если видѣть въ приведенномъ у Макарія Θеодорит. словѣ ученіе о троеперстіи) не знала и никогда не употребляла ни греческая, ни русская Церковь. Что касается помѣщенной въ декабрьской и іюньской книгахъ Чети-миней Макарія статьи о преніи Панагіота съ азимитомъ—„почто не слагаеши три персты..., но твориши „крестъ съ обоими персты...“; то въ августовской книгѣ тѣхъ же Чети-миней это мѣсто статьи читается уже такъ: „и чему, не якоже крестимся, проображаще истиннаго креста двѣма персты“... *) Итакъ, двуперстіе утверждено Стоглавымъ соборомъ съ согласія самого митрополита Макарія. Не надобно при этомъ забывать, что Стоглавый соборъ былъ только соборъ частный, а частные соборы, какъ и частныя церкви, не изъяты отъ возможности погрѣшать; тѣмъ болѣе не изъяты отъ нея частныя лица и іерархи, даже самые просвѣщенные. И какъ погрѣшности, допущенныя Стоглавымъ соборомъ и его предсѣдателемъ по простотѣ и невѣдѣнію, касаются вовсе не догматовъ вѣры, а лишь обрядовой ея стороны, то онѣ и не могутъ служить для насъ препятствіемъ признавать какъ соборъ, такъ и знаменитаго святителя Макарія православными.

Четвертое,—въ Стоглавникъ внесено много дичи о брадобритіи, которой не могъ написать соборъ, особенно умный и книжный предсѣдатель онаго, митрополитъ Макарій.—Согласны, что, съ современной точки зрѣнія, брадобритіе—дичь; но не такъ смотрѣли на этотъ предметъ во

*) По синодальн. списку № 183, л. 597.

время Стоглаваго собора, не такъ относился къ нему и умный и книжный митрополитъ Макарій. Макарій считалъ брадобритіе за великій грѣхъ, равносильный отверженію страха Божія; такъ онъ писалъ въ Свіяжскъ: *„нѣции въ васъ страхъ Божій отвергше, бритву накладающе на брады своя, женамъ угожденіе творятъ“* *). Посему Макарій не только могъ, но напротивъ не могъ не написать соборнаго опредѣленія о непостриженіи брады, для чего долженъ былъ указать и самыя сильныя основанія, чтобы внушить всѣмъ *страхъ Божій.* 40-я глава Стоглава служитъ доказательствомъ, что Макарій и соборъ сдѣлали и то и другое. Если же въ основаніе своего опредѣленія они сослались на II-е правило VI вселенскаго собора; то сдѣлали это хотя и ошибочно, но не безъ основанія: за самое соборное правило они приняли статью о непостриженіи брады монаха Стифата, помѣщавшуюся въ нашихъ старинныхъ Кормчихъ послѣ означеннаго правила. Точно такъ же слѣдуетъ смотрѣть и на ихъ ссылку на апостольскія правила. Причитая брѣющихъ брады къ невѣрнымъ, Макарій и соборъ, чтобы отвлечь всѣхъ православныхъ отъ столь великаго грѣха, какимъ, по ихъ мнѣнію, было брадобритіе, опредѣлили: „надъ таковыми ни служити, ни сорокоустія по нихъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи въ церковь приносити“, и, для приданія большей силы и значенія своему опредѣленію, приписали оное совокупному требованію святоотеческихъ и апостольскихъ правилъ, вполнѣ раздѣляя сами таковое убѣжденіе.

Заканчивая свои замѣчанія и соображенія о неподлинности книги „Стоглавъ“, о. протоіерей Бурлуцкій говоритъ: „Впрочемъ, Стоглавникъ самъ себя обличаетъ, что онъ

---

*) Ник. VII; 110. 111. См. о Ѳеодорит. словѣ стр. 60.

„составленъ не на соборѣ 1551 года, а послѣ онаго; по-„тому что говоритъ о соборѣ въ прошедшемъ времени. Вотъ „какъ начинается первая глава: „*Быша сіи вопросы* и „отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ въ царствую-„щемъ градѣ Москвѣ и пр.“ И ниже въ той же главѣ: „*И егда* „*убо вси купно сошедшеся* (т. е. отцы собора) и единъ „царствующій градъ Москва всѣхъ *восприемляше*, и кійждо „ихъ миръ и благословеніе христолюбцу оному православ-„ному царю *даше, и бѣ чудно зрѣніе*, яко весь богоспа-„саемый градъ *красяшеся отецъ пришествіемъ*, Богу тѣхъ „подвигшу на исправленіе церковное“ и пр. Не ужели это „говорятъ отцы собора сами о себѣ и для чего въ про-„шедшемъ времени? Вотъ начало 3-й главы: „*И на томъ* „соборѣ вдаетъ царь своея руки писаніе“. Начало 6-й „главы: *нѣкогда вниде* во слухи боговѣнчаннаго и Христо-„любиваго царя...“ *Нѣкогда*, можетъ быть, очень давно, и „во всякомъ случаѣ въ прошшее время. Можно-ли послѣ „сего сомнѣваться, что Стоглавникъ составленъ послѣ „собора 1551 года?“

Воздерживаясь отъ всякихъ сужденій о значеніи и достоинствѣ приведенныхъ выписокъ изъ Стоглава, какъ доказательства его самообличеній въ неподлинности, мы желали бы, однако, знать, какъ отцы собора, собравшіеся въ царскихъ палатахъ для соборныхъ разсужденій, могли иначе выразиться о себѣ, какъ не въ прошедшемъ времени? Не ужели они, засѣдая уже всѣ на своихъ мѣстахъ, должны были говорить о себѣ: „*сходимся*“, а не „*сошлисъ*“? Еще,— въ одно время (конечно, ранѣе собора) до царя дошелъ слухъ о церковныхъ безпорядкахъ, о которыхъ царь не забылъ потомъ письменно заявить собору. Указывая на это въ своемъ опредѣленіи, отцы собора написали: „Нѣкогда внидe во слухи боговѣнчаннаго царя“... Какъ соотвѣтствен-

нѣе должны были выразиться отцы собора? Но вотъ предъ нами „Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 г.“ Въ Дѣяніяхъ перваго собора читаемъ: (Дѣян. 1-е) „Преосвященніи митрополиты..., архіепископи..., и епископи.. *сошедшеся* въ крестовую палату патріаршую *совѣтоваша* между собою“... (Дѣян. 2-е). „Отъ имени великаго Бога... *сошед-„шуся* въ столовую царскую палату *всему освященному „собору*, преосвященнымъ митрополитомъ..., архіепископомъ... „и епископомъ“... Тоже самое и въ Дѣян. 3, 4, 5, 6 и во всѣхъ до послѣдняго. —Въ соборномъ свиткѣ 1667 года читаемъ: „По богодухновенному тщанію великаго государя „царя и великаго князя Алексѣя Михайловича... всесвя-„тѣйшіи патріарси Александрійскій Паисій, Макарій Автіо-„хійскій, Іоасафъ Московскій, *снидошася купно* съ преосвя-„щенными митрополиты, со архіепископы и епископы и со „всѣмъ освященнымъ соборомъ. *Къ нимъ же возгласи* великій государь царь“... и проч. Не ужели, скажемъ словами о. протоіерея Бурлуцкаго, это говорятъ отцы соборовъ сами о себѣ и для чего въ прошедшемъ времени? Не обличаютъ ли себя и дѣянія соборовъ 1666 и 1667 гг. въ томъ, что онѣ составлены послѣ сихъ соборовъ?!

Въ заключеніе скажемъ, что самый вѣрный взглядъ на Стоглавый соборъ имѣли отцы великаго московскаго собора, бывшаго въ 1667 году. Они не отвергали и не заподозривали ни подлинности Стоглава, ни участія въ немъ митрополита Макарія, а прямо выразили мысль, что соборъ и Макарій въ ученіи о двуперстіи и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, изложенныхъ въ книгѣ Стоглавъ, погрѣшили и погрѣшили „простотою и невѣжествомъ“. Вотъ именно что писали отцы собора: „А соборъ, иже бысть при благочестивомъ го-„сударѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ отъ Ма-„карія митрополита московскаго, и что писаша о знаменіи

„честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о „сугубой аллилуіа и о прочемъ, еже писано неразсудно „простотою и невѣжествомъ въ книзѣ Стоглавѣ, и клятву, „юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы пра„вославніи патріарси, Паисій папа и патріархъ Алексан„дрійскій и судія вселеннѣй, и Макарій патріархъ Антіо„хійскій и всего востока, и Іоасафъ патріархъ московскій „и всея Россіи и весь освященный соборъ *тую неправед„ную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора „разрѣшаемъ и разрушаемъ*, и той соборъ не въ соборъ, „и клятву ни во чтоже вмѣняемъ, якоже и не бысть: „*зане той Макарій митрополитъ и иже мудрствоваша „невѣжествомъ своимъ безразсудно*, якоже восхотѣша сами „собою, не согласяся съ греческими и съ древними хара„тейными славенскими книгами, ниже со вселенскими свя„тѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже свопро„сишася съ ними“ *).

Если принять, что ни соборъ 1551 года, ни предсѣдатель онаго митрополитъ Макарій не изрекали никакого проклятія на не крестящихся двумя перстами, а есть это дѣло кого-то неизвѣстнаго: то какую же соборную и Макаріеву клятву разрѣшалъ великій соборъ? Неужели этотъ соборъ былъ только *аки воздухъ біяй*?

Свящ. **Порфирій Заринъ**.

О книгахъ, наиболѣе чтимыхъ раскольниками **).

Книги, наиболѣе чтимыя раскольниками, служащія источниками ихъ мнѣній, суть слѣдующія:

1) „*Обличенія священниковъ Лазаря и Никиты*“ на мнимыя несправедливости въ исправленныхъ книгахъ.

*) Дополн. къ Акт. Ист., стр. 387.

**) Взято изъ Рук. для с. пастырей, № 48, за 1879 годъ.

Эти обличенія опровергнуты книгою „Жезлъ правленія“ такъ ясно, что наибольшая часть изъ нихъ раскольниками уже не повторяется.

2) „*Соловецкая челобитная*“, писанная соловецкимъ іеромонахомъ Геронтіемъ и поданная въ 7176 (1668) году царю Алексѣю Михайловичу. Предметъ этой челобитной почти одинаковъ съ „Обличеніемъ“ и содержитъ жалобу на перемѣну въ церкви будто бы креста, пѣнія аллилуи, сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и т. п. Эту книгу раскольники почитаютъ за самое важное защищеніе своего ученія, но эта книга также опровергнута, и многія заключающіяся въ ней обвиненія православной церкви раскольниками также не повторяются.

3) „*Исторія о отцѣхъ и страдальцевъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святые церковные законы и преданія въ настоящая времена великодушно пострадаша*“. Эта книга, писанная извѣстнымъ Семеномъ Денисовымъ, въ ея послѣсловіи называется „святою“ и „богодухновенною“. О содержаніи сей книги писатель говоритъ: „яже отъ различныхъ писателей собрахомъ, яже отъ устъ самобывшихъ во время разоренія обители въ воинствѣ слышахомъ, яже отъ оставшихъ Соловецкихъ старцевъ извѣстно научихомся: сія боголюбивыхъ ушесамъ представляюще возвѣщаемъ“. Но все это частію сомнительно, а частію прямо ложно. Ибо 1) время написанія сей книги было еще очень не далеко отъ взятія Соловецкой обители, слѣдовательно различныхъ писателей о взятіи сей обители еще не могло быть; 2) бывшіе въ воинствѣ при осадѣ обители не могли знать, что дѣлалось внутри обители, а посему они не могли о томъ разсказывать; 3) иноки обители въ сей исторіи называются святыми, но святые не стали бы военною рукою защищать мѣста, имъ не принадлежащаго, притомъ

противъ распоряженія своего государя; 4) эти иноки называются чудодворцами, потому что тѣла ихъ лежали на льду морской губы невредимыми до половины Петрова поста. Но въ той сторонѣ ледъ остается часто гораздо далѣе сего времени, и посему тѣла убитыхъ могли остаться на немъ цѣлыми безъ всякой чудодѣйственной силы; 5) святость иноковъ доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что они молились двуперстнымъ крестомъ, пѣли аллилуіа дважды и проч., но таковые люди могутъ быть и не истинными христіанами, слѣдовательно ни мало не святыми *).

4) „*Отвѣты Выгорѣцкихъ пустынножителей*", иначе обыкновенно: „*Поморскіе отвѣты*". Эта книга написана въ отвѣтъ на вопросы, предложенные правительствомъ, а слѣдовательно написанная со всею осторожностію, притомъ уже въ такое время, когда мнѣнія учителей и распространителей раскола были осуждены какъ ими самими, такъ и православными. Въ сей книгѣ заключается все, что составляетъ расколъ безпоповщинскій, кромѣ хуленій на святую церковь, которыхъ никакъ нельзя было писать въ книгѣ, приготовляемой для представленія правительству. Она писана жившимъ въ Повѣнцѣ Андреемъ Денисовымъ. Сочинитель этой книги говоритъ, что все, что онъ пишетъ, пишетъ основываясь на старыхъ книгахъ; но это ложь. Его указанія на разныя старыя книги подобны указаніямъ лживаго адвоката на законъ. Адвокатъ непрестанно дѣлаетъ указанія на законъ, а вѣрны-ли его указанія, объ этомъ онъ не заботится. Ему нужно только твердить, что его дѣло основано на законѣ.

5) „*Бесѣды или письма протопопа Аввакума*" —начальника рѣшительнаго раскола. Нѣкоторыя изъ нихъ писаны

---

*) Подробный разборъ содержанія этой книги см. въ «Исторіи русскаго раскола» преосвящ. Макарія на стр. 213—218. Спб. 1855 г. А. М.

ко всѣмъ раскольникамъ, другія—къ частнымъ лицамъ, духовнымъ его дѣтямъ. Онѣ почти всѣ начинаются слѣдующимъ высокопарнымъ образомъ: „Протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа по предувѣдѣнію званнымъ святымъ. Благодать вамъ и милость отъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа да умножатся". Эти письма, кромѣ обыкновенныхъ раскольническихъ предметовъ, содержатъ 1) самые злорѣчивые слухи о патріархѣ Никонѣ и духовныхъ властяхъ того времени, 2) повѣствованія (наиболѣе ложныя) о наказаніяхъ, какимъ по мѣстамъ подвергаемы были первые раскольники, 3) внушенія сожигаться и проч. Всѣ эти письма писаны мужицкимъ и отчасти шутливымъ языкомъ съ примѣсью прямо площадныхъ ругательствъ. Денисовъ въ „Виноградѣ россійскомъ" пишетъ, будто святители Димитрій и Питиримъ ложно приписываютъ Аввакуму извѣстное глупое ученіе о святой Троицѣ. Но святителей Димитрія и Питирима неоспоримо защищаетъ исторія. Означенное Аввакумово ученіе произвело секты: Аввакумовщину и Онуфріевщину. Для опроверженія послѣдней въ самомъ расколѣ былъ въ 1699 г. соборъ.

6) „*Мечъ духовный*", приписываемый Тимоѳею Андрееву, наставнику Выголексинскаго женскаго монастыря. Эта книга раздѣляется на три части. Первая говоритъ о крещеніи и перекрещиваніи, вторая—о покаяніи, третья—о причащеніи, и старается доказать, что совершать крещеніе и исповѣдывать можетъ всякій міранинъ, а безъ причащенія можно и обойтись безъ вреда для спасенія. Вся эта книга заключаетъ въ себѣ почти только то, что есть въ „Поморскихъ отвѣтахъ"; особенности тутъ составляютъ только ругательства на православную церковь и православное духовенство.

7) „*Россійскій виноградъ*“ сочиненія Семена Денисова. Въ этой книгѣ послѣ весьма злобной хулы на патріарха Никона описывается жизнь разныхъ московскихъ, новгородскихъ, каргопольскихъ и олонецкихъ подвижниковъ за расколъ при его появленіи. Книга эта преисполнена злорѣчіемъ противъ православной церкви съ ея пастырями и извращеніемъ исторической истины.

8) „*О бѣгствующемъ священствѣ*“, въ которой доказывается, что простая церковная служба нынѣ можетъ быть совершаема безъ священниковъ, и что бѣглыхъ священниковъ принимать не должно.

9) „*Посланіе къ брату инока обители Поятократоровы о сложеніи перстовъ*“. Это посланіе иначе обыкновенно называется разсужденіемъ о крестномъ знаменіи и приписывается Герасиму Ѳирсову. Въ этомъ посланіи защищается двуперстное сложеніе для креста. Оно уважается, кажется, только потому, что написано въ началѣ раскола.

10) Выписка изъ житій святыхъ отецъ о разныхъ раскольническихъ предметахъ, а также и о частныхъ подвигахъ прежнихъ и новѣйшихъ стариковъ, спасшихся самосожженіемъ. Всѣ таковыя выписки сдѣланы съ большими перемѣнами противъ подлинниковъ, изъ которыхъ выписаны, и такъ, что въ нихъ не помѣщено ничего такого, что раскольникамъ противно.

11) Картины, въ которыхъ подвижники за расколъ изображаются въ вѣнцахъ, а все, находящееся въ православной церкви: архіереи, архіерейская каѳедра, архіерейскій жезлъ, священники, кадила, просфорная печать, персты для благословенія и крестнаго знаменія и т. п.— все представляется въ презрѣннѣйшемъ видѣ: съ жабами, съ змѣями, или съ діаволами и проч. Самая православная церковь изображается въ видѣ жены съ обвив-

шимся вокругъ ея шеи змѣемъ, испускающимъ ядъ въ св. Тайны и пр.

За симъ книги учительныя: 1) „*Книга иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архіепископа іерусалимскаго, на осьмой вѣкъ*“. Эта книга у раскольниковъ находится въ большомъ уваженіи. Но она не Кириллова, ибо изъ писаній Кирилла іерусалимскаго находится въ ней одно только пятнадцатое слово къ оглашеннымъ, положенное въ самомъ началѣ книги, а всѣ прочія статьи другихъ писателей. Впрочемъ и положенное не все изъ Кириллова слова: 1) это слово говоритъ, будто второе пришествіе Христово будетъ въ осьмомъ вѣкѣ, но истинный Кириллъ, слѣдуя словамъ самого Господа, въ словѣ своемъ говоритъ: о днѣ же томъ и часѣ никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Той единъ, и посему запрещаетъ назначать время Христова пришествія. Кромѣ сего, это слово 2) приводитъ свидѣтельства изъ писаній св. Златоуста, Ѳеофилакта, св. Епифанія кипрскаго, Кирилла александрійскаго, Ѳеодорита, Дамаскина. Но всѣ эти писатели жили послѣ Кирилла іерусалимскаго, слѣдовательно св. Кириллъ не можетъ ими свидѣтельствоваться. Далѣе 3) въ этомъ словѣ приводится въ свидѣтельство самъ Кириллъ іерусалимскій. Потомъ 4) это слово говоритъ о такихъ происшествіяхъ, которыя случались гораздо послѣ времени не только Кирилла іерусалимскаго, но и взятія Константинополя турками, напримѣръ: о бытіи у насъ нѣкоторыхъ восточныхъ патріарховъ при царяхъ. Впрочемъ 5) самъ писатель „Поморскихъ отвѣтовъ“ утверждаетъ, что сочинитель книги, называемой Кирилловою, есть бѣлорусецъ Стефанъ Зизаній, Корецкій протопопъ,—сочинитель отнюдь не имѣющій важности св. Кирилла іерусалимскаго. 2) „*Большой катихизисъ*“, весьма уважаемый раскольниками. Не говоря о заключающейся въ

этомъ катихизисѣ статьи о перстосложеніи для крестнаго знаменія, въ немъ вообще много неточности, и много мыслей, ни на чемъ не основанныхъ, напр. 1) объ ангелахъ говорится, что они, являясь людямъ, имѣютъ не свои тѣла, но потребы-ради на время съ воздуха берутъ и являются, а потомъ опять расходятся на воздухѣ и изчезаютъ; 2) говорится, будто въ тотъ же день какъ ангелы, по словамъ Іова, т. е. въ четвертый день сотворенія міра, восхваляли Бога, низверженъ сатана, и въ доказательство представлена 14-я глава Исаіи, но тамъ не означено времени низверженія; 3) о Богѣ говорится, что Онъ только есть единъ естества ради, Божества же ради въ тріехъ лицахъ нарицается, сирѣчь и Отецъ, и Сынъ, и Святый Духъ. Явно не смысленно! Данъ вопросъ: каковъ есть образъ Божій? а отвѣта не дано. То, что заключается въ отвѣтѣ, совсѣмъ не отвѣтъ. 5) Объ Іисусѣ Христѣ сказано, что Онъ Богъ вкупѣ рождается и человѣкъ. Не точно! Иной можетъ думать, что Сынъ Божій сталъ Богомъ только тогда, когда родился отъ Дѣвы Маріи, и проч. 3) *„Малый катихизисъ“*,—книжка, кромѣ статьи о перстосложеніи, порядочная. 4) *„Толковый апостолъ“*. 5) *Книга преподобнаго Никона, игумена черныя горы*. 6) Его-же *„Тактиконъ“*. 7) *„Сынъ церковный“*. 8) *„Четіи Минеи Макарьевскія“*. 9) *„Стоглавникъ“*. Всѣ эти шесть книгъ не свидѣтельствованы ни однимъ русскимъ патріархомъ, а потому и напечатаны не въ законныхъ типографіяхъ, какова: гродненская, почаевская, виленская и др. польскія. Всѣ эти книги не могутъ быть принимаемы за книги безсомнительными, но требуютъ при ихъ чтеніи непрестанной осторожности и внимательнаго разсмотрѣнія. Наконецъ 10) книга *потребникъ*, печатанный при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ, также не можетъ быть употребляема безъ

внимательнѣйшаго разсмотрѣнія, какъ книга въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ осужденная Великимъ 1667 г. соборомъ.

Сверхъ всѣхъ означенныхъ книгъ, раскольники часто приводятъ свидѣтельства изъ слѣдующихъ книгъ: 1) изъ книги св. Іоанна Златоустаго о священствѣ, напечатанной 7122 г. въ Москвѣ, въ четверть; 2) изъ бесѣдъ, сирѣчь толкованій Іоанна Златоустаго на 14 посланій св. апостола Павла 7131 г. въ Кіевѣ; 3) изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на дѣянія св. апостолъ 1624 г. въ Кіевѣ, въ листъ; 4) изъ книгъ св. Василія Великаго о постничествѣ 1524 г. въ Острогѣ, въ листъ; 5) изъ апокалипсиса съ толкованіемъ Андрея кесарійскаго 1626 г. въ Кіевѣ, въ листъ; 7) изъ Маргарита, или собранія разныхъ словъ св. Іоанна Златоустаго 7150 г. въ Москвѣ, въ листъ; 8) изъ сборника, т. е. собранія нравоучительныхъ словъ, собраннаго отъ учителей св. восточныя церкви св. отецъ 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ. 9) Изъ словъ св. Ефрема Сирина 1647 г. въ Москвѣ, въ листъ. 10) Изъ толкованія блаженнаго Ѳеодорита, архіепископа болгарскаго, на четыре евангелиста, извѣстнаго наипаче подъ именемъ Благовѣстника, 1648 г. въ Москвѣ, въ листъ. 11) Изъ пролога, напечатаннаго въ 1642 и 1643 г. въ Москвѣ 12) Изъ Кормчей 1653 г. въ Москвѣ, въ листъ.

Изъ рукописныхъ книгъ: 1) Изъ посланій св. Діонисія Ареопагита. 2) Изъ писаній преподобнаго Іосифа Волоколамскаго. 3) Изъ книги Матѳея Правильника. 4) Изъ книги Севыта Арменопула. 5) Изъ книги Сумеона Солунскаго на ереси и о единѣй, правѣй, христіанстѣй нашей вѣрѣ, священныхъ же службахъ и таинствахъ церковныхъ разглагольствіе: о божественнѣйшемъ же храмѣ, архіереехъ же и іереехъ и діаконѣхъ, и о ихъ священныхъ одеждахъ,

и божественномъ священнодѣйствѣ и проч. Рукопись начала XVII столѣтія.

Всѣ эти книги равно уважаются и православною церковію и посему онѣ должны быть для насъ особенно важны, и особенно нами употребляемы.

Въ заключеніе всего о книгахъ, находящихся у раскольниковъ, должно замѣтить то, что 1) раскольники держатъ у себя книги наипаче богослужебныя и спорныя. Хотя иногда бываютъ у нихъ и учительныя книги, но они читаютъ въ этихъ книгахъ только то, что относится ко времени антихриста. Таковыя книги преимущественно суть: Ефрема Сирина, сборникъ отъ учителей св. восточной церкви Московскаго изданія 1647 г. и проч. 2) Книгъ священнаго писанія, кромѣ евангелія и апостола, содержимыхъ только въ молельняхъ, почти рѣшительно ни у кого нѣтъ, но изъ существующихъ уважаются раскольниками книги Новаго Завѣта—изданій Іосифовскихъ, а Ветхаго Завѣта—Острожскаго 1581 года и частію Московскаго 1633 года.

Вопросъ объ обезпеченіи законоучителей въ народныхъ школахъ.

8 декабря, въ засѣданіи московскаго губернскаго земскаго собранія окончено обсужденіе доклада о народномъ образованіи и затѣмъ разсмотрѣнъ докладъ объ учительскихъ педагогическихъ курсахъ. По поводу послѣдняго доклада, гласный Д. Ѳ. Самаринъ, указавъ, что на педагогическихъ курсахъ пришлось обучить преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ учителей русскаго языка и ариѳметики, такъ-какъ законоучители на курсы не явились, нашелъ такое явленіе не нормальнымъ, но совершенно

логически вытекающимъ изъ того положенія, въ какомъ находятся по отношенію къ начальнымъ училищамъ преподающіе въ нихъ Законъ Божій сельскіе священники. По мнѣнію гласнаго, и учитель-мірянинъ можетъ обучать христіанскому ученію въ школахъ, какъ это дѣлаетъ отецъ, внушая своимъ дѣтямъ правила христіанской нравственности, но желательно было бы, чтобъ это лежало на обязанности священника. Въ настоящее время священникъ является лишь оффиціальнымъ преподавателемъ въ начальныхъ школахъ Закона Божія, но какъ бы устроить чтобъ онъ былъ дѣйствительно учителемъ христіанскаго вѣроученія и нравственности въ школѣ своего прихода? Мы привыкли, замѣтилъ гласный, смотрѣть на священниковъ какъ на тружениковъ, которые даромъ должны служить обществу вслѣдствіе того высокаго посвященія, какое они приняли на себя. Но такой взглядъ не вѣренъ. Если общество не вознаграждаетъ священника за труды, то и не имѣетъ права укорять его въ неисполненіи имъ своей обязанности. Общество должно снять съ себя упрекъ въ этомъ. Священники получаютъ самое скудное вознагражденіе за преподаваніе въ начальныхъ школахъ Закона Божія, не болѣе 30, 40 или 75 р. въ годъ, и послѣднюю сумму получаютъ лишь въ одномъ московскомъ уѣздѣ. Это вознагражденіе, замѣтилъ гласный, недостаточно и недостойно того учрежденія, которое его назначаетъ. По мнѣнію гласнаго, законоучителей начальныхъ школъ слѣдуетъ вознаграждать поурочно, платой по 1 р. за урокъ. Полагая по 6 уроковъ въ недѣлю, каждый законоучитель при такомъ разчетѣ получалъ бы въ учебный годъ (продолжающійся въ начальныхъ сельскихъ училищахъ около 5 мѣсяцевъ) 120—140 р. Эта система вознагражденія была бы практичнѣе, чѣмъ система годоваго жалованья. Принятіе такой мѣры сейчасъ

же на счетъ земства даже такимъ образомъ, что половину суммы платило губернское, а половину уѣздныя земства (всей суммы на вознагражденіе законоучителей, при 400 начальныхъ училищахъ въ губерніи, потребовалось бы ежегодно 24.000 р.), было бы весьма отяготительно. Не желая предлагать немедленнаго внесенія въ земскую смѣту означенной суммы, гласный поставилъ свое предложеніе какъ вопросъ требующій обсужденія и разрѣшенія. Въ будущемъ году, продолжалъ гласный, предстоитъ празднованіе юбилея двадцати-пятилѣтняго царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и земство предполагаетъ ознаменовать это событіе какимъ-либо полезнымъ, удовлетворяющимъ существенной земской потребности, дѣломъ. Не было ли бы обезпеченіе законоучителей начальныхъ школъ достойнымъ ознаменованіемъ этого событія? Если мы недавно, указалъ гласный, слышали державное слово, которое призывало и частныхъ людей и земство, чтобы содѣйствовать подъему народной нравственности, то не было ли бы такое постановленіе прямымъ отвѣтомъ на этотъ державный призывъ къ дѣятельности? Обезпеченіе духовенства за его труды есть обязанность неотложная. Но этимъ средствомъ, по мнѣнію гласнаго, устранится лишь главное препятствіе къ успѣшному подъему нравственности въ народной школѣ, между тѣмъ останется еще другое, тоже существенное препятствіе къ этому, именно распространеніе на московскую епархію мѣропріятія относительно сокращенія числа приходовъ. Увеличеніе приходовъ, прямое послѣдствіе ихъ сокращенія, поведетъ за собою и увеличеніе обязанностей сельскихъ священниковъ. Мы видѣли, что и теперь въ нѣкоторыхъ приходахъ изъ-за требъ священники пропускаютъ уроки Закона Божія въ сельскихъ училищахъ, съ увеличеніемъ же приходовъ такіе пропуски должны быть час-

тыми, а тогда неоффиціальный преподаватель Закона Божія, теперешній сельскій учитель, сдѣлается дѣйствительнымъ его преподавателемъ. Тогда и увеличеніе платы законоучителямъ не принесетъ желаемой пользы. Но кромѣ этихъ вредныхъ послѣдствій для сельской школы, какія поведетъ за собою сокращеніе приходовъ, оно отразится губительно вообще на нравственномъ и духовномъ развитіи народа.

Мы склонны думать, продолжалъ Д. Ѳ. Самаринъ, что устраивая школы, мы содѣйствуемъ не только умственному, но и нравственному развитію народа, но это едва ли справедливо. Наши нынѣшнія начальныя школы помогаютъ лишь умственному развитію. Эти начальныя школы не выработаны нашею жизнію, а прямо пересажены къ намъ съ нѣмецкой почвы. Что же мы видимъ въ Германіи? Высоко ли ея народъ стоитъ въ нравственномъ отношеніи? Тамъ цѣлая сѣть начальныхъ школъ, и почти нѣтъ неграмотныхъ. Германцы гордятся данными статистики указывающими, что у нихъ всѣ молодые люди поступающіе въ военную службу грамотные, но они забываютъ, что та же статистика указываетъ имъ на прогрессивное увеличеніе въ средѣ ихъ уголовныхъ преступленій. Въ 1871 году, въ Виртембергскомъ королевствѣ, на съѣздѣ учителей, былъ возбужденъ вопросъ: не идетъ ли параллельно съ развитіемъ народнаго образованія упадокъ народной нравственности? Отвѣтъ былъ положительный. Хотя такое рѣшеніе поставленнаго вопроса и вызвало нападки со стороны педагогической литературы, доказывавшей что нѣтъ причинной связи между явленіемъ и его предполагаемыми послѣдствіями, но фактъ остается фактомъ. И я, добавилъ гласный, готовъ допустить, что нѣтъ этой причинной связи; однако въ Германіи несомнѣненъ упадокъ народной нравственности, несомнѣнно и то, что народная школа въ си-

лахъ ему противодѣйствовать. У насъ прежде признавалось аксіомой, что гдѣ больше образованія, тамъ нравственность выше, но это оказалось невѣрнымъ. Образованіе орудіе обоюдоострое. Все зависитъ отъ того нравственнаго устоя, при которомъ человѣкъ пользуется этимъ орудіемъ. Какъ же помочь подъему народной нравственности? Стараясь разрѣшить этотъ вопросъ, въ Германіи обратились къ церкви, но увидѣли, что въ этомъ мало надежды. Католичество борется съ протестанствомъ и государствомъ; самое протестанство является болѣе наукой, чѣмъ религіей, церковью. Рѣшили устраивать общества изъ частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу для практическаго его осуществленія... Мы слышимъ съ церковной каѳедры упрекъ въ равнодушіи общества и призывъ общества, чтобъ оно содѣйствовало искорененію вредныхъ ученій. И упрекъ справедливъ и призывъ своевременен. Но если это такъ, то какимъ же образомъ теперь сокращать приходы, а вмѣстѣ съ тѣмъ закрывать церкви, эти разсадники нравственности? Если древняя Россія нашла средство почти въ каждомъ селѣ выстроить церковь, то неужели новая Россія не найдетъ средствъ поддержать эти церкви, а при нихъ и народныя школы, въ которыхъ народъ получалъ бы и умственное и нравственное развитіе?

Въ заключеніе гласный предложилъ собранію: 1) поручить управѣ разсмотрѣть вопросъ, какимъ образомъ обезпечить законоучителей и 2) представить правительству, что сокращеніе приходовъ будетъ имѣть пагубное вліяніе на нравственное и духовное развитіе народа. *(Моск. Вѣд., № 313).*

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1880 г. Цензоръ, рект. сем., прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.